

**UCHWAŁA nr XII/122/2025
Rady Miejskiej w Błażowej
z dnia 18 marca 2025 r.**

w sprawie rozpatrzenia petycji.

Działając na podstawie art. 18b. ust. 1. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 870)

stanowi się co następuje

§1. Rada Miejska w Błażowej uznaje za bezprzedmiotową petycję z dnia 2.01.2025 rok w sprawie likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz podjęcie współpracy z UCiDK w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego, tak aby Naród Polski mógł sprawować władzę bezpośrednio, zgodnie z art. 4. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, jakim dotyczy ona podpisania tzw. pełnomocnictwa dla pełnomocnika Narodu Polskiego i oświadczenia oraz w zakresie, jakim dotyczy podpisania tzw. oświadczenia kandydata na założyciela UCiDK. W pozostałym zakresie uznaje się za niewłaściwą do załatwienia petycji i przekazuje ją do rozpatrzenia przez Sejm.

§2. Uzasadnienie faktyczne i prawne dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§3. Rada Miejska w Błażowej zobowiązuje przewodniczącego Rady Miejskiej w Błażowej do przekazania informacji o sposobie załatwienia petycji wnoszącym petycję poprzez przesłanie odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Błażowej

Wojciech Kruczek

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne

Dnia 2.01.2025 rok wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Białowej petycja w sprawie likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz podjęcie współpracy z UCiDK w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego, tak aby Naród Polski mógł sprawować władzę bezpośrednio, zgodnie z art. 4. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wnoszący petycję adresował ją „kolegialnych organów władzy publicznej w jednostkach samorządu terytorialnego”.

Petycja zawierała szereg uwag o charakterze ustrojowym w tym zarzuty odnoszące się do tego, że władzę w Rzeczypospolitej Polskiej sprawują nielegalne, zdaniem wnoszących petycję, organizacje partyjne i sędziowskie. Petycja zawierała również propozycję zmiany ustroju Rzeczypospolitej Polskiej w taki sposób, aby partie polityczne i organizacje sędziowskie zostały zlikwidowane, a władzę w Rzeczypospolitej Polskiej przejęli obywatele sprawujący władzę w sposób bezpośredni. Petycja zawierała również stwierdzenie, że prawo stanowione obecnie w Rzeczypospolitej Polskiej jest nieważne, gdyż pochodzi od nielegalnie działających organizacji partyjnych i sędziowskich. Wnoszący petycję argumentowali, że porządku publicznego w Rzeczypospolitej Polskiej pilnują osoby, które nie mogą pełnić służby publicznej, gdyż pochodzą z mniejszości narodowych.

Wnoszący petycję przedstawili plan zmiany istniejącego według nich systemu naruszającego przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez stworzenie alternatywnego systemu władzy bezpośredniej opartej na tzw. pełnomocnictwach. Do petycji załączone zostało tzw. Pełnomocnictwo dla Pełnomocnika Narodu Polskiego i Oświadczenia, w którym pełnomocnik oświadcza przede wszystkim, że wyraża zgodę na to, aby wnoszący petycję, działający pod nazwą Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli, mógł stworzyć system alternatywnej władzy państwowej polegający na tym, że obywatele będą udzielać pełnomocnictwa dla osób działających pod nazwą Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli, uprawniających je do:

- 1) utworzenia nowej władzy publicznej i państwowej, w tym do zmiany ordynacji wyborczej w ten sposób, aby wybory nie były już tajne;
- 2) utworzenia nowych organów władzy publicznej, w tym np. rady wojewódzkiej oraz rady krajowej;
- 3) uprawnienia do wystawiania dalszych pełnomocnictw przez pełnomocników Narodu Polskiego;
- 4) upoważnienia do tego, aby Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli mógł samodzielnie stanowić prawo;
- 5) upoważnienia do tego, aby Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli mógł unieważniać wszelkie umowy, przepisy prawa i wyroki, które nie przejdą pozytywnie kontroli wnoszących petycję na zgodność z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto, wnoszący petycję wnoszą o to, aby Rada Miejska podpisała się pod oświadczeniem powołującym do życia Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli.

Uzasadnienie prawne

Petycja nie zasługuje na uwzględnienie. Żądania w niej zawarte stoją w oczywistej sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, przede wszystkim Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ustawą o samorządzie gminnym. Rada Miejska nie posiada uprawnień do powoływania nowych organów władzy państwowej, nie może również zmieniać przepisów ustaw i Konstytucji.

Zgodnie z art. 6. ust. 1. Ustawy o samorządzie gminnym do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Żądania w zakresie powoływania nowych organów władzy publicznej, szczególnie takich, które mają prawo stanowienia prawa powszechnie obowiązującego na terenie całej Rzeczypospolitej Polskiej wykracza poza zakres działania gminy, bowiem odnosi się zakresem do działania całego państwa.

Rada Miejska nie może również być częścią składową stowarzyszeń, zrzeszeń czy innych organizacji, jest bowiem organem stanowiącym, wchodzącym w skład gminy, która działa jako pewna całość. W związku z tym Rada Miejska nie może uwzględnić petycji w zakresie, w jakim dotyczy ona udzielania pełnomocnictw osobom prywatnym czy też podjąć decyzji o przystąpieniu do jakiejś organizacji. Jeżeli wnoszący petycję chcą, aby w skład powoływanej przez nich organizacji weszli poszczególni radni. Powinni oni zwrócić się do poszczególnych radnych indywidualnie z propozycją przystąpienia do swojej organizacji.

W zakresie, w jakim wnoszący petycję dążą do zmiany sposobu przeprowadzenia wyborów tak, aby nie miały one cechy tajności, należy zmienić Konstytucję. Rada Miejska nie posiada inicjatywy ustrojodawczej. Zgodnie z art. 235. ust. 1. Konstytucji RP projekt ustawy o zmianie Konstytucji może przedłożyć co najmniej 1/5 ustawowej liczby posłów, Senat lub Prezydent Rzeczypospolitej. Rada Miejska nie posiada uprawnień do podejmowania takich działań. W tym zakresie należy uznać, że rada nie jest organem właściwym do rozpatrzenia petycji. Zgodnie z art. 6. ust. 1. Ustawy o petycjach podmiot niewłaściwy do rozpoznania petycji przekazuje ją do rozpoznania podmiotowi właściwemu, informując o tym wnoszącego petycję. Jednocześnie, zgodnie z art. 6. ust. 2. Ustawy o petycjach, jeżeli petycja dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne podmioty, adresat petycji rozpatruje ją w zakresie należącym do jego właściwości oraz przekazuje ją do pozostałych właściwych podmiotów, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję. W związku z tym naturalnym jest skierowanie petycji do Sejmu, celem jej rozpatrzenia w zakresie dotyczącym zmiany sposobu przeprowadzania wyborów.

Tak samo należy potraktować żądania odnoszące się do powołania „alternatywnej władzy publicznej”. Rada Miejska nie posiada uprawnień ustawodawczych do powoływania żadnych organów władzy państwowej. Nie istnieją przepisy, które zezwalałyby radzie na takie działania. Rozstrzygające znaczenie ma tutaj przepis art. 7. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiący, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z tego przepisu wynika, że aby Rada Miejska mogła podjąć jakiegokolwiek działanie musi mieć najpierw podstawę prawną, rozumianą jako przepis powszechnie obowiązującego prawa, który wprost uprawnia ją do podejmowania określonych działań. Jak wspomniano wcześniej, takiego przepisu nie ma, w związku z tym uznanie petycji w tym zakresie i podpisanie przesłanych pełnomocnictw złamałoby zasadę praworządności.